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Megjithëse unë gjendem shumë dakord me të gjitha ligjëratat që u mbajtën nga kolegët parafolës ka disa pika të cilat përshkak të zanatit tim të drejtëpërdrejt unë gjendem gjithashtu edhe në kundërshtim. Çdo të thotë kjo gjë? Duhet të nisemi njëherë nga fakti që duke qenë pedagogë universiatar dhe pedagogë historie mbi të gjitha unë jam pak a shumë personi i parë që përballem dhe jap mësim në vit të parë me atë formim që ju bëhet nxënësve të djeshëm, të studentëve të sotëm në lëmin e historisë. Pra unë jam i pari, muri i parë në të cilin ata përplasen dhe që përshkak të zanatit më duhet ët bëj një vlerësim fillestar mbi atë që mund të jetë përgatitja e tyre. Nuk ka rëndësi sesi është kjo përgatitje por rëndësi ka për të theksuar atë që dëshirojë ti vë një rëndësi shumë të madhe. Mësuesit në fund fare duhet të përballen me disa tekste. Disa tekste të cilat hartohen pikërisht nga ata që përgjegjësisht quhen historian që në shumicën e rasteve janë dhe pedagogë universitar dhe në qoftë se pedagogët universitar janë shpeshherë të pakënaqur me mënyrën sesi ju paraqiten apo është kultura e ish-nxënësve që ju vijnë në universitet deri diku kjo është dhe faj tyre sepse janë ata që kanë hartuar këto tekste. Në fund fare mësuesit kanë të bëjnë me një tekst i cili pastaj duhet të ligjërohet në klasë. Mësuesit nuk janë kërkues shkencor. Mësuesit nuk shojnë të hulumtojnë nëpër arkiva.

Kam profesoreshë Nevila Nikën aty që e përshëndes pra një ndër ekspertet parësore të arkivave në Shqipëri. Unë besoj se nuk është përballur ndonjëherë me ndonjë val mësuesish që duhan të vijnë ta studjojnë historinë pikërisht nga arkivi kshu që në një farë mase në universitet këto janë rezultatet të cilat ne përballemi gjithëmonë dhe ku del problemi. Këtu po flas për eksperiencën time të drejtpërdrejt. Problemi del në mënyrën sesi kjo histori jo thjesht shkruhet apo rishkruhet, u fol qëparë për rishkrimin e historisë dhe përtej debateve të shumta që bëhen duhet thënë dhe diçka. Historia gjithmonë rishkruhet. Historia është një rishkrim i vazhdueshëm. Historia fatmirësisht nuk është në shkencë e sakt. Fatmirësisht historia është gjithmonë një përballje midis interpretimeve të ndryshme të fakteve. Faktikisht historia nuk është thjeshtë rreshtim faktesh datash, emrash në sens kronologjik sepse do të ishte e para shume e mërzitshme, e dyta diçka shumë dogmatike por mbi të gjitha historia është çështje interpretimesh dhe këto interpretime bëhen nga autorët e teksteve, këto interpretime bëhen nga ligjërojnë këto tekste qoftë dhe në mënyrë të pandërgjegjëshme. Cili është rezultati? Rezultati është që historia nëpër shkollat shqiptare dhe mandej në universitete mësohet teknikisht ashtu siç mësohej edhe përpara 90-ës.

Kam në përvojë arkivore të mirë nga kjo anë. Kam pasur të bëj me librat që ju jepeshin mësuesëve përpara 90-ës për të dhënë mësim dhe mësuesëve të historisë janë po të njëjta gjëra teknikisht, metodologjikisht edhe mësuesit par 90-ës ju mësoheshin pak a shumë të njëjta gjëra. Cila janë këto gjëra? Mësimi i historisë në Shqipëri është ende në nivelin e përballjes apo të asimetrisë midis një klase sunduese, shtypëse e përbërë nga pak individë, gjithsesi pak, dhe një mase të madhe të popullatës e cila pëson diktaturën. Pra janë dy botë që komunikojnë, nëse komunikojmë, vetëm përmes një mjeti ushtrimi i dhunës. Ky interpretim i historisë në të cilën nga njëra anë ka disa njerëz që marrin vendimet dhe nga ana tjetër ka disa njerëz që i pësojnë vendimet kryesisht negative lë pa përmendur hallkën e mesme, lë pa përmendur aty ku përfshihen që të dy këto botë, zbatimin. Është e vërtet që ka njerëz që marrin vendimet, mund të diskutojmë pastaj sa të ndikuar janë këta njerëz por janë disa njerëz që marrin vebndime. Janë disa njerëz të tjerë që i pësojnë këto vendime. Po kush i zbaton këto vendime në të mirë apo në të keq? Zakonisht i zbaton një klasë e tërë burokratike, shtetërore, e cila në rastin e regjimit komunist por në përgjithësi në regjimet e quajtura totaliate në shekullin e XX edhe në fashizëm edhe në nazisëm edhe në atë galaksi regjimesh autokratike p.sh në vitet 20 dhe 30 kjo pjesë e njerëzve që zbaton politikat, që qëndron në mes është zakonisht shumica e njerëzve dhe kjo më çon në një problem të dytë i cili zakonisht nuk shfaqet në tekstet e historisë, problem i konsensusit. Zakonsiht këto regjime paraqiten si regjime ekstremisht shtypëse jo se nuk janë por nuk janë vetëm kjo gjë. Në qoftë se një regjim do të ishte thjesht shtypës, thjesht dhunues nuk do të rrinte dot në pushtet në vite dhe dekada të tëra. Është dhe regjim që ushqen konsensusin, është dhe regjimi që, jo në kuptimin etik që ne japim, edukon siç do vetë. Kjo anë e cila gjithasht përfshinë jo pak njerëz që udhëheqin dhe jo vetëm ata që pësojnë por përfshinë atë shkallë të madhe të njerëzve që jetojnë përdishmërineë e një regjimi diktatorial kjo gjë pak përmendet.

Në debatet bashkëkohore që zakonisht bëhen në rrafshin e histerografisë mbi regjimet totalitare të shekullit XX ekziston një shkollë mendimi, çdo historian besoj e njeh, quhet Soviet subjectivity, është shkollë perëndimoere, e cila analizon mënyrn sesi veperonin regjimet survejuese dhe institucionet surviejuese posaçërisht si Sigurimi i Shtetit p.sh, në gjirin e qytetarëve. Informacioni është alfa dhe omega, fillimi dhe mbarimi i punës sonë. Është një devijic shumë e famshme që ju jepej të gjithë funksionarëve të çetës, ish-KKB e fillimeve në vitet 30. Duke qenë se ky është një aktivitet i cili ka një rëndësi të posaçëme dhe sepse organizohet nga një autoritet institucional që kujdeset për dosjet e sigurimit dhe për hulumtimin e këtyre dosjeve vlenë të theksohet gjithashtu edhe vëmendja që duhet të kushtohet por edhe mënyra sesi kjo vëmendje duhet të organizohet mbi dosjet që kanë posaçërisht të bëjnë me sigurimin e shtetit por mbi të gjitha me mënyrën sesi funksiononte ky sigurim shteti i cili funksiononte në mënyrë jashtëzakonisht të përgjithshme në dy rrugë. Njëra ishte ajo rrugë që të gjithë e njohim apo të gjithë kemi dëgjuar të flsin, rruga e policimit. Merreshin individë të veçantë të cilët mudn të dyshohej që bënin aktivitete që shkonin kundër regjimit, skedoheshin, individë të veçantë skedoheshin dhe mbi ta merrej një informacion. Tjetër gjë komplet është mënyra e dytë e veprimit ajo që krijonte survejimin. Çfarë është survejimi? Survejimi ndryshe nga skedimi pra marrje emër, mbiemër, si e mendon, çfarë lexon, ku ka shkuar, kë ka takuar, X individ. Merr të dhëna edhe të përgjithshme mbi shumë individë i agregon dhe prodhon dije. Regjimet survejuese duan të dijnë nuk duan të dijnë vetëm kush është kundër tyre, nuk duan të dijnë vetëm çfarë ka bërë ky por edhe çfarë mendojnë dhe si mendojnë këta njerëz që në pamje të parë na duartrokasin, na mbështesin, na votojnë në ato votime fiktive që mund të bëheshin në atë kohë. Të gjitha këto pasazhe për të kuptuar në thelb mënyrën sesi një regjim është i organizuar në terren na bëjnë me dije se këtu nuk përfshihet vetëm një mendje kriminale apo një oligarki politike dhe ekonomike njerëzish që sundojnë shumicën dërrumese të një populate ose së paku nuk është vetëm kaq. Ka diçka që nga ana etike do ta quanim shumë më diabolike në këtë mes sepse në thelb shtrihet tamam si një oktapod në të gjithë rrafshin e një qytetarie të caktuar dhe mbi të gjitha duhet të kuptojmë atë që është baza themelore nuk survejojet për të mbrojtur vetëm regjimin, survejohet edhe për të krijuar premisa që ky regjim në të ardhmen të riprodhohet të vazhdojë të jetojë. Është një histori shumë domethënse emblematike për të kuptuar më sakt mënyrën sesi këto regjime survejuse dhe institucionet posaçërisht të tyre vepronin. Besoj se kushdo e di dhe kush nuk e di do të bënte mirë ta dinte që edhe gulagët apo burgjet në Bashkimin Sovjetik edhe në Spaç survejoheshin njerëzit, përgjoheshin. Pse bëhej? Regjimi këta njerëz i kishte dënuar, i kishte të skeduar, këta ishin armiq, pse do ruhesh nga armiku kur ai është në burg? Interesante se pse këta njerëz mundet në idenë e një regjimi të konvertoheshin përsëri. Mud të bëheshin ashtu siç do regjimi. Burgu është dhe edukues në kuptimin e një regjimiedhe kështu do të ktheheshin në një armë të ardhshme prandaj informacioni mbi gjithçka është alfa dhe omega e punës sonë.

Sovjetikët në vitin 1941 përpara sulmit të nazistëve në zonat e sotme të Ukrainës bën një veprim shumë domethënës të gjithë informacionet që kanë mbi të burgosurit e tyre i marrin me vete dhe të burgosurit e tyre i pushkatojnë. Informacione mbi të vdekur çfarë do të duan vallë? Duhen sepse këtra të vdekur kanë qenë njerëz që kanë menduar dhe sesi duhet të transformohet ky mendim duhet parë më vonë. Të gjitha këto i them sepse historia e 45 viteve është shumë më komplekse sesa dashakeqësia e një individi e të vejës së tij apo të shumë të tjerëve. Dhe ju lutem mos i trajtoni nxënësit sikur të jenë, nuk e di, njerëz të cilët nuk mendojnë me kokën e tyre.

Përpara ca kohsh kam marr pjesë në një debat mbi çështjen e filmave të kohës së komunizmit. E them këtë gjë edhe si pik e fundit e kuptojë që u zgjata shumë por ju kërkoj ndjesë. Si pikë të fundit sepse është shumë e rëndësishme sot që arsimimi apo edukimi në kushtet e historisë të bëhet dhe në aspektin më multimedial të mundshëm. Nuk ka rëndësi vetëm një ligjërim i mirë qoft dhe i plotë ky ligjërim por ky të shoqërohet me sa më shumë forma dhe këto forma unë do ta këshillojë shumë dhe në filma, do ta këshilloja shumë edhe në dokumentare dhe kur them filma dhe dokumentare them dhe ata të prodhuar gjatë kohës së komunizmit. Në qoftë se do të vazhdojmë me frikën që një 15vjeçar – 16 vjeçar sot po të shohi një film të kohës së viteve 70 apo 80 do të bindet bse ai ishte një regjim i mirë nuk do të shkohet gjëkundi. Nuk do të shkohet gjëkundi për aq kohë sa nuk mësohet sesi të mendoj. Bashkohem shumë me kolegen nga Beogradi më përpara, nuk është e rëndësishme vetëm që unë si mësues ta bëj një nxënës të mendoj atë që mendoj unë por ta bëj të mendoj edhe sesi duhet tëmendoj. Pra duke i lënë dhe atij hapsirë që të hulumtoj dhe të shohi mbi të gjitha tëqë janë dëshmitë e ndryshme. Ndaj edhe këtë aspekt multimedial nuk do ta lija nga pas. Më falni në qoftë se isha shumë polemik në fjalën time besoj se është e rëndësishme me që shumë herë këtu u theksua me të drejt e mbështes plotësisht çështja e mendimit kritik. Çështja e mendimit kritik lidhet posaçërisht me ushtrimin e këtij mendimi kritik jo thjesht me deklamimin e tij.

Ju faleminderit!