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**“Integrimi i mësimdhënies për regjimet totaliatre në kurrikula dhe material mësimore të historisë: Mundësitë dhe sfidat”**

Më kujtohet një filëm amerikanë kur në një qytezë të vogël të banuar kryesisht nga hebrenjë, një grup i vogël nazistësh kërkon të bëj një marshim paqësor. Fillimisht policia nuk ju dha leje me iden që protesta juaj do të provokjë reagime shumë të mëdha sepse popullsia që jetonte në atë qytezë jo vetëm që ishin nga herenjtë por ishin nga hebrenjë viktima familjarisht të nazismit. Çështja shkon në gjykatë. Avokati që mbrojti nazistët ishte hebre, një jurist hebre. Dhe kjo shkaktojë një tjetër revoltë, një tjetër përplasje mes vet tani përfaqëusëve hebre si është e mundur që ti, babi ytë është viktim e nazismit, merr përsipër të mbrosh në gjykatë të drejtën e tyre për manifestim paqësor. Çështja shkon në gjykatë, është ngjarje e vërtet kjo, dhe gjykata vendosi që marshimi do të bëhet. Dhe kur e pyetën se përse ti e more këtë detyrë? Avokati u përgjig: ‘Unë nuk mbrojta iteresat e nazismit, unë mbrojta amendamentin e kushtetutës amerikan. Të dejtën për manifestim paqësor.” Është pikërisht kjo e drejtë dhe ky ligj, ky shtet i së drejtës që mungojë në Gjermaninë e kohës së nazizmit që pati pasojat që ne i dim. Pra ishte një realitet ku ligji ishte inekzistentë. Vendimet merreshin dhe ekzekutoheshin nga partia naziste dhe i gjithë sistemi tjetër që ishte le të themi autori dhe ekzekutori i asaj politike. Pra këtu kemi dallimin e një shteti i së drejtës dhe një shteti ligjor. Kur flasim për të drejta e njeriut ne nuk flasim për një list të drejtash por flasim për detyrime e shtetit që tna garantoj të drejtat. Të dejtat mund ti shpallim ose mund ti pretendosh por shteti i së drejtës është ai që krijon mekanizmat e duhur që garantojnë të drejtën. Dhe nga pikëpamja ligjore kërkesa ishte për një manifstim paqësor dhe manifestimi u zhvillua dhe policia mbrojti grupin e nazistëve dhe nga turmat e ashtuquajtura turma të irrituara, të nxehura, etj përshkak të emocioneve që mbisundonin në atë mjedis.

 E thash këtë shembull pikërisht përtë bërë këtë lloj dallimi si zbatohet ligji, si zbtaohet e drejta në një shtet një gjë që në njëfarë mënyre ka munguar në shtetin para viteve 1990 madje disa udhëheqës të asaj kohe dhe kur paraqesnin “veprimtarinë armiqësore” të personazheve të caktuara, mburreshin duke thënë që nuk ishte organet e policisë së diktaturës që e zbukuan por ishte partia që e zbulojë “veprimtarinë armiqësore”. Pra kishin këtë “partia mbi të gjitha”. Partia që përjashtonte sistemin ligjor që sigurisht mohonte dhe pavarsinë e degëve të pushtetit në atë kohë e cla merrte vendimet për të gjitha gjërat. Këtu kemi të bëjmë pikërisht me një model në të cilin e vërteta ishte monopol i pushtetit. Ne nuk na lejohej, askujt nuk i lejohej të dyshontë në drejtësinë e këtij të vërtete. Mbaj mend një pedagogë filozofie që thoshte:”Nëse flasim për demokraci flasim për larmin e ideve për ta zbatuar mirë këtë lloj ideje por vetë ideja dhe vetë drejtësia nuk vihet në dyshim për vijën e partisë. Sigurisht për një historian që do shkruaj historinë nuk ishte e vështirë të shkruante historinë se ishte përcaktuar bulevardi ku do shkonte, ishin përcaktuar konkluzionet që në fillimet e tyre. Madje në shumë raste dhe debatet që ishin mes historianëve zgjidheshuin me ndërhyrjen e partsië. Më kujtohet, unë kam studiuar filozofi po e përsëris, si një diskutim për kryengritjen e Haxhi Qamilit dhe debate e historianëve për karakterin e kësaj kryengritje u zgjidhën ga shkrimi i Enver Hoxhës që kjo kryengritje ngjarje kishte këto tipare, këto karakteristika dhe ky i dha fund diskutimeve të mëtejshme, ide të larmishme që mund të kishte lidhur me kryengritjen e Haxhi Qamilit.

Problem lind me ndryshimin e regjimit. Krijohen hapësira të reja. Lind nevoja e një modeli të ri të shikimit të ngjarjeve. Por bashkë me këtë realitet me shumë mundësi me shumë shance përsëri lindin dhe sfida të mëdha sepse në fund të fundit u larguam nga një pushtet por përsëri kemi 2 pushtete. Përsëri kemi 2 përplasje idesh dhe rreziku që inertsis së asaj mënyre të menduari, të trashëguari ishte shumë i madh. Njerëzit ishin mësuar me mënyrën e të menduarit, me drejtësinë e kësaj, në pamundësinë e diskutimit. Vënia në dyshim e një pikëpamje ishte akoma në fillesat e veta. Mirëpo një dyshim si parim ideologjik është hapi i parë për të shkuar drejtë të vërtetës, dyshimi kartezian, dhe u krijua si mundësi dhe u shoqërua me diskutime të shumta dhe në fushën e akademisë, në fushën e shkrimit të historisë, në fushën e hartimit të kurikulave. Ka qenë dëshmitarë në shumë raste të pikëpamjeve të historianëve të ndryshëm të cilët vinin nga pozicione të ndryshme politike dhe nuk ishte e lehtë të vendosje lidhur me përmbajtjen e kurikulës dhe njëkohësisht qasjen e trajtimit të çështjeve kurikulare. Pra pytjet ishin çfarë u bënë mësuesja nxënësve për këtë gje dhe si duhet tua mësojë. Këto ishin sfidat e urikul bërjes në atë fazë të ndryshimit të regjimit. Sigurisht, nuk dua të përsëris atë që tha Zamira që ndryshuimet janë kolosale, por përsëri ne si institucion ende përballemi me pretendime të cilat në fakt riciklojnë monopolinë e së vërtetës. Dmth ky është një rrezik tjetër. Tjetër gjë të pranosh krijimin e një historie duke respektuar diversitetin e pikëpamjeve, duke pranuar larmin e interpretimeve për një çështje historike, një personazh, etj, dhe tjetër gjë të pretendosh ajo çfarë ti ken ë kokë është e vërteta absolute. Ky është një rrezik sepse nuk e ndryshon realitetin, nuk e ndryshon modelin, riciklon modelin në formate të tjera dhe kjo është sfida më e madhe sot e politikëbërjes dhe shkrimit të historisë dhe shkrimit të shumë çështjeve që kanë ngarkesa politike aty ka çështje kundërshtuse. Duhet ende kohë ajo që Këshilli i Europës i quan kultura e demokracisë dhe kopetencat që bëjën fjalë për qytetari politike dhe kulturë politik. Atëhere kur është i gjithë relaiteti do të ketë përqafuar këtë lloj filozofie të re ku diversiteti është diçka normale, ku interpretimet e ndryshme pranohen si diçka normale, vetëm atëhere do ë mundësohet që shkrimi i historisë të bëhet në partneritet me të gjithë aktorët e ndryshëm dhe të gjithë të interesuarit e tjerë dhe gjithë kontribusit e tjerë që duan të sjellin fjalën e tyre këndëvështrimin e tyre në shkrimin apo përshkrimin e një ngjarje histrie. Këto janë disa nga sfidat që po i them shkurtimisht se janë shumë.

Lidhur me platformën. Platforma është një mjet i jashtëzakoinshëm komunikimi sepse përmes kontaktit me ngjarjen, dokumeta, etj arrrihen të zbulohen mekanizmat e funksionit të sistemit totalitar dhe duke zbuluar këto mekanizma nxënësit kuptojnë gjitë procesin por bëhet dhe i vetëdijshëm dhe për vendimarrjen e tij në një drejtim të shkrimit të historisë, në drejtim të leximit të historisë apo në drejtim të vlerësimit të historisë. Këtu jepet përballme faktin arrin të shmang apo kupton filtrate që përdoren historikisht në përshkrimin e ngjarjeve historike. Filtra që mund të jenë politikë mund të jenë kufizime personale, etj dhe i jep shancin që të orjentohet drejt të vërtetës historike në partenritet dhe në bashkësi me gjithëkëndëvështrimet e ndryshme.